



14020009451566

158_26403105



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва,

№А40-118254/20-158-685

09 сентября 2020 г.

Резолютивная часть решения объявлена 08 сентября 2020 г.

Полный текст решения изготовлен 09 сентября 2020 г.

Арбитражный суд в составе:

председательствующего: судьи Худобко И. В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шуваевой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Нестерова Юрия Эдуардовича

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ФИНГОРИЗОНТ» (105120, МОСКВА ГОРОД, ПЕРЕУЛОК СЪЕЗЖИНСКИЙ, ДОМ 6, КОМНАТА 1, ОГРН: 1137746831595, Дата присвоения ОГРН: 12.09.2013, ИНН: 7713775980, КПП: 770901001)

при участии третьего лица - ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «СОЛЬ РУСИ» (115035, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА САДОВНИЧЕСКАЯ, ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 2, ПОМЕЩЕНИЕ I, КОМН.№ 21, 3 ЭТАЖ, ОГРН: 1157746217738, Дата присвоения ОГРН: 21.03.2015, ИНН: 9705032537, КПП: 770501001).

о признании договора недействительным

с участием представителей:

от истца – Нестеров Ю.Э. лично (паспорт), Джакаева А.А. по устному заявлению (паспорт, диплом).

В судебное заседание не явился ответчик и третье лицо.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о признании недействительным договора купли-продажи акций № 14-06/01 от 14.06.2017, заключенного между Нестеровым Юрием Эдуардовичем и ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ФИНГОРИЗОНТ»; о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания денежных средств в размере 1 800 008 руб. 75 коп. и убытков в размере 180 000 руб.

В предварительное судебное заседание не явились ответчик и третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения настоящего заседания, в соответствии со ст. ст. 121, 123 АПК РФ. Дело рассмотрено в отсутствие названных лиц в порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ непосредственно после завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в суде первой инстанции в тот же день.

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования, пояснив, что спорный договор должен быть признаны судом недействительной сделкой

применительно к положениям ст. 178 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), п. 2 ст. 179 ГК РФ, поскольку истец был введен в существенное заблуждение ответчиком и полагал, что заключая спорную сделку в последующем будет получать соответствующую прибыль. В то время, как до настоящего времени ПАО «Соль Руси» не запущен завод по производству соли. Истец поясняет, что ПАО «Соль Руси» ни разу с момента приобретения истцом соответствующих акций не распределяло прибыль в связи с ее отсутствием. Более того, истец указывает, что в 2018 узнал из сети «Интернет», что ПАО «Соль Руси» по факту является «пирамидой», обирающей население. Истец полагает, что заключая спорную сделку под влиянием заверений ответчика и рекламных акций у него создалось неправильное, ошибочное, не соответствующее действительности представление о сути сделки, тогда как на момент заключения договора информацией о фиктивности ПАО «Соль Руси» как соледобывающей компании не обладал. Совокупность указанных обстоятельств, по мнению истца, свидетельствует об обоснованности заявленных им исковых требований.

Суд, рассмотрев исковые требования, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, выслушав лично истца и его представителя, приходит к выводу о правомерности требований истца в силу следующего.

В силу п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно п. 1 ст. 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел. При этом заблуждение относительно правовых последствий сделки не является основанием для признания ее недействительной по ст. 178 ГК РФ, что соответствует правовой позиции, сформированной в п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.12.2013 № 162 «Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации».

В соответствии с п. 2. ст. 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего. Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Согласно правовой позиции, содержащейся в п. 99 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» обманом считается не только сообщение информации, не соответствующей действительности, но также и намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота. Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной, только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки. При этом подлежит установлению умысел лица, совершившего обман.

Исходя из положений приведенных выше норм, учитывая, что для признания недействительной сделки, по заявленным основаниям, необходимо, во-первых установление обстоятельств свидетельствующих о заблуждении в отношении обстоятельств, влияющих на решение совершить сделку, об ошибке в волеизъявлении

при ее заключении (ст. 178 АПК РФ) и установление обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать о том, что сторона сделки, намерено, умолчала такие обстоятельства, которые по своему характеру являются настолько существенными, что другая сторона при осведомленности в них воздержалась бы от совершения подобной сделки (п. 2 ст. 179 АПК РФ). Установление подобных обстоятельств, применительно к положениям ч. 2 ст. 65 АПК РФ, входит в предмет доказывания по настоящему делу.

Принимая во внимание названные выше законодательные положения, а также фактические обстоятельства, установленные судом при рассмотрении настоящего дела и свидетельствующие о том, что оплатив по спорному договору денежные средства в общем размере 1 800 008 руб. 75 коп., истец приобрел акций ПАО «Соль Руси», по сути, которые вопреки утверждениям ответчика, ничем не обеспечены, а данное Общество на протяжении своей деятельности ни разу не выплатило дивиденды (данное обстоятельство являлось определяющим при заключении спорного договора), суд приходит к выводу о наличии необходимых правовых оснований для удовлетворения исковых требований на основании ст. ст. 178, 179 ГК РФ.

Признавая обоснованным требования истца, суд также учитывает, общедоступную информацию, размещенную в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», согласно которой, применительно к дате заключения спорного договора, акций ПАО «Соль Руси» были приобретены значительным количеством людей, который, практически все, как и истец, являются пенсионерами.

Поскольку судом спорный договор признан недействительным, то в силу, п. 2 ст. 167 ГК РФ, подлежит удовлетворению и требование истца о взыскании денежных средств в размере 1 800 008 руб. 75 коп., уплаченных по названному договору.

Таким образом, в связи с удовлетворением исковых требований, в силу ст. ст. 102, 110 АПК РФ понесенные истцом расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. (иск неимущественного характера о признании сделки недействительной (п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»), а также понесенные расходы на оплату услуг представителя в размере 180 000 руб. (договор об оказании юридических услуг №1219/122 от 02.12.2019, приходный кассовый ордер 1219/122 от 02.12.2019) относятся на ответчика.

Квалифицируя требование истца о взыскании убытков в размере 180 000 руб., в качестве требования о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя, суд руководствуется следующим.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Действующее законодательство о судопроизводстве в арбитражных судах в качестве необходимого процессуального повода для возбуждения арбитражного дела предусматривает подачу искового заявления. В подобной ситуации, расходы истца на подготовку и подачу искового заявления напрямую связаны с предстоящим рассмотрением дела в арбитражном суде, а в связи с чем, относятся к судебным издержкам, предусмотренным ст. 106 АПК РФ. При этом суд учитывает, что отношения истца и его представителя складываются в сфере процессуальных отношений, что дополнительно свидетельствует о том, что данные расходы являются судебными издержками и возмещаются в особом порядке, установленном процессуальным законодательством. В пользу данного вывода суда свидетельствует и

правовая позиция, сформированная в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Самостоятельная возможность суда в рассмотрении требования истца в части денежных средств в размере 180 000 руб. по правилам ст. ст. 102, 110 АПК РФ обусловлена закреплением в процессуальном законе возможности заявлять подобного рода ходатайства одновременно с подачей искового заявления.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 65, 67-71, 102, 110, 121, 123, ч. 4 ст. 137, 167-170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить искивые требования.

Признать недействительной сделкой - договор купли-продажи акций № 14-06/01 от 14.06.2017, заключенный между Нестеровым Юрием Эдуардовичем и ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ФИНГОРИЗОНТ».

Применить последствия недействительности данной сделки: взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ФИНГОРИЗОНТ» в пользу Нестерова Юрия Эдуардовича денежные средства в размере 1 800 008 (один миллион восемьсот тысяч восемь) рублей 75 (семьдесят пять) копеек.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ФИНГОРИЗОНТ» в пользу Нестерова Юрия Эдуардовича расходы на оплату услуг представителя в размере 180 000 (сто восемьдесят тысяч) рублей и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 6000 (шесть тысяч) рублей.

Возвратить Нестерову Юрию Эдуардовичу из федерального бюджета часть государственной пошлины в размере 33 800 (тридцать три тысячи восемьсот) рублей, уплаченной по чек-ордеру от 06.12.2019.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И. В. Худобко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.06.2020 13:57:17
Кому выдана Худобко Иван Васильевич