



14020009623050

34_26738081



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
13 октября 2020 г.

Дело № А40-140192/20-34-940

Резолютивная часть решения объявлена 06 октября 2020 г.
Решение изготовлено в полном объеме 13 октября 2020 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Кравчик О.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кумыковой Д.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

Буданова Вячеслава Григорьевича

к ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИЛИОН КАПИТАЛ"

115035, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА САДОВНИЧЕСКАЯ, ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 2,
ПОМЕЩЕНИЕ I, КОМН. №18, 1 ЭТАЖ, ОГРН: 1167746752425, Дата присвоения
ОГРН: 10.08.2016, ИНН: 7703414664

третье лицо: ПАО "СОЛЬ РУСИ"

115035, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА САДОВНИЧЕСКАЯ, ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 2,
ПОМЕЩЕНИЕ I, КОМН. № 21, 3 ЭТАЖ, ОГРН: 1157746217738, Дата присвоения
ОГРН: 21.03.2015, ИНН: 9705032537

о признании недействительным договора купли-продажи акций и применении
последствий недействительности сделки, взыскании судебных расходов на оплату
услуг представителя,

в заседании приняли участие:

от истца: Буданов В.Г. (лично), Бухаров М.В. по доверенности от 14.07.2020 в порядке
передоверия по доверенности от 14.07.2020;

от ответчика и третьего лица: не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

Буданов Вячеслав Григорьевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с
исковым заявлением к ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"ИЛИОН КАПИТАЛ" о признании недействительным договора купли-продажи акций
№ 30-06/01 от 30.06.2017 и применении последствий недействительности сделки в виде
взыскания 500 050 руб., 40 000 руб. убытков в виде расходов на оплату услуг
представителя.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования.

Ответчик и третье лицо отзывы на исковое заявление не представили, представителей в судебное заседание не направили, уведомлены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Суд на основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в отсутствие ответчика и третьего лица.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу об обоснованности требований, которые подлежат удовлетворению, установив следующее.

Из материалов дела следует, что правоотношения сторон возникли из заключенного между ними договора купли-продажи акций № 30-06/01 от 30.06.2017, в соответствии с которым ответчик передал в собственность истцу 2 920 акции ПАО "Соль Руси", стоимостью 500 050 руб.

В соответствии со статьей 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Согласно пункту 2 статьи 178 ГК РФ при наличии условий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если:

- 1) сторона допустила очевидные оговорку, опisku, опечатку и т.п.;
- 2) сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные;
- 3) сторона заблуждается в отношении природы сделки;
- 4) сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой;
- 5) сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

Пунктом 6 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если сделка признана недействительной как совершенная под влиянием заблуждения, к ней применяются правила, предусмотренные статьей 167 настоящего Кодекса.

Сторона, по иску которой сделка признана недействительной, обязана возместить другой стороне причиненный ей вследствие этого реальный ущерб, за исключением случаев, когда другая сторона знала или должна была знать о наличии заблуждения, в том числе, если заблуждение возникло вследствие зависящих от нее обстоятельств. Сторона, по иску которой сделка признана недействительной, вправе требовать от другой стороны возмещения причиненных ей убытков, если докажет, что заблуждение возникло вследствие обстоятельств, за которые отвечает другая сторона.

Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению. Заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения. Под заблуждением принято понимать неправильное, ошибочное, не соответствующее действительности представление лица об элементах совершаемой им сделки, когда внешнее выражение воли не соответствует ее подлинному содержанию.

Согласно пункту 1 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а также сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на

крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

В п. 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.12.2013 № 162 "Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Информационное письмо № 162) разъяснено, что обман при совершении сделки (ст. 179 ГК РФ) может выражаться в намеренном умолчании лица об обстоятельствах, о которых оно должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

В соответствии с п. 9 Информационного письма № 162 сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной, только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки.

Таким образом, в предмет доказывания по спору о признании сделки недействительной, как совершенной под влиянием обмана, входит, в том числе, факт умышленного введения недобросовестной стороной другой стороны в заблуждение относительно обстоятельств, имеющих значение для заключения сделки.

Принимая во внимание названные выше законодательные положения, а также фактические обстоятельства, установленные судом при рассмотрении настоящего дела и свидетельствующие о том, что оплатив по спорному договору денежные средства в общем размере 500 050 руб. истец приобрел акций ПАО "Соль Руси", которые ничем не обеспечены, а данное Общество на протяжении своей деятельности ни разу не выплатило дивиденды (данное обстоятельство являлось определяющим при заключении спорного договора), суд приходит к выводу о наличии необходимых правовых оснований для удовлетворения исковых требований на основании ст. ст. 178, 179 ГК РФ.

Как установлено судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении иных дел с участием эмитента ПАО "Соль Руси", акции не обладают никакой реальной стоимостью, фактические обстоятельства, при которых заключались договоры, очевидно оказали влияние на покупателей в виде введения в заблуждение относительно реальной экономической привлекательности и ликвидности приобретаемых ценных бумаг, ввиду чего признали, что предъявленные иски направлены на защищаемый нарушенный интерес неквалифицированных инвесторов.

Согласно п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Согласно п. 2 ст. 10 ГК РФ в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом. Согласно п. 3 ст. 10 ГК РФ в случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены настоящим Кодексом.

В силу п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Поскольку судом спорный договор признан недействительным, то в силу п. 2 ст. 167 ГК РФ, подлежит удовлетворению и требование истца о взыскании денежных средств в размере 500 050 руб., уплаченных по названному договору.

Таким образом, в связи с удовлетворением исковых требований, в силу ст. ст. 102, 106, 110, 112 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. (иск неимущественного характера о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности (п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»), а также понесенные расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб. (договор об оказании юридических услуг № 0720/37 от 09.07.2020, приходный кассовый ордер № 0720/37 от 09.07.2020) относятся на ответчика.

Квалифицируя требование истца о взыскании убытков в размере 40 000 руб., в качестве требования о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя, суд руководствуется следующим.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Действующее законодательство о судопроизводстве в арбитражных судах в качестве необходимого процессуального повода для возбуждения арбитражного дела предусматривает подачу искового заявления. В подобной ситуации, расходы истца на подготовку и подачу искового заявления напрямую связаны с предстоящим рассмотрением дела в арбитражном суде, а в связи с чем, относятся к судебным издержкам, предусмотренным ст. 106 АПК РФ. При этом суд учитывает, что отношения истца и его представителя складываются в сфере процессуальных отношений, что дополнительно свидетельствует о том, что данные расходы являются судебными издержками и возмещаются в особом порядке, установленном процессуальным законодательством. В пользу данного вывода суда свидетельствует и правовая позиция, сформированная в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Самостоятельная возможность суда в рассмотрении требования истца в части денежных средств в размере 40 000 руб. по правилам ст. ст. 102, 110 АПК РФ обусловлена закреплением в процессуальном законе возможности заявлять подобного рода ходатайства одновременно с подачей искового заявления.

С учетом изложенного, на основании ст. ст. 10, 11, 12, 167-179 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 4, 65, 102-106, 110, 112, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным договор купли-продажи акций № 30-06/01 от 30.06.2017 между ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИЛИОН КАПИТАЛ" и Будановым Вячеславом Григорьевичем.

Применить последствия недействительности данной сделки: взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИЛИОН КАПИТАЛ" в

пользу Буданова Вячеслава Григорьевича денежные средства, уплаченные по недействительной сделке, в размере 500 050 (пятьсот тысяч пятьдесят) руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИЛИОН КАПИТАЛ" в пользу Буданова Вячеслава Григорьевича судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 (сорок тысяч) руб. и 6 000 (шесть тысяч) руб. расходов по уплате госпошлины.

Возвратить Буданову Вячеславу Григорьевичу из федерального бюджета 13 801 (тринадцать тысяч восемьсот один) руб. госпошлины, уплаченной чеком-ордером № 2 от 23.07.2020.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Кравчик О.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.06.2020 14:09:46
Кому выдана "Кравчик " Олеся Анатольевна